Datum
2018-05-15

Vår beteckning

Kommunstyrelsens förvaltning
Plan- och exploateringsavdelningen
Sara Veidemann, Mark- och exploateringsingenjör
Rev. Anton Karlsson, Planarkitekt

Upphävande av strandskydd vid ny detaljplan - Kalmarsand

Inledning

I samband med vidareutvecklingen av Kalmarsand utreds huruvida det finns särskilda skäl för upphävande av, respektive dispens från, strandskyddet. I befintliga detaljplaner är strandskyddet från Mälaren upphävt på all mark norr om Stockholmsvägen men inte söder om Stockholmsvägen. Strandskyddet från Lillsjön är till del upphävt i gällande plan men till del även oberört på grund av att marken inte är detaljplanerad sedan tidigare. Strandskyddet återinträder i samband med att detaljplanen ersätts av ny detaljplan och måste i förekommande fall åter upphävas i samband med antagande av den nya detaljplanen.

Kommunen har huvudansvaret för prövningen och fattar beslut om upphävande och dispens av strandskyddet, om det finns särskilda skäl för det. Det ankommer på Länsstyrelsen att kontrollera kommunens beslut om upphävande av strandskydd i en detaljplan och de har en skyldighet att pröva kommunens beslut om det kan befaras att strandskyddet upphävs utan att förutsättningarna för det är uppfyllda. Länsstyrelsen ska också vara rådgivande under detaljplaneprocessen.

Inom det nya planområdet i Kalmarsand finns det olika skäl för upphävande av strandskyddet för olika delar av området. Del av planområdet som berörs av strandskydd föreslås övergå från kvartersmark till allmän platsmark (Park), för den marken avser kommunen istället utnyttja/söka dispens för anläggande av nödvändig infrastruktur kopplat till en strandpromenad (gångbana, bänkar, markarbetet och dylikt). Nedan kommer först en redogörelse för de olika områdena och skäl för varför Håbo kommun anser att det finns särskilda skäl för upphävande av strandskyddet som väger tyngre än strandskyddsintresset. Vidare redogörs för de särskilda skälen för dispens. Efter det kommer en redogörelse för de aktuella rättsreglerna för upphävande.

Slutsats

Kommunen anser att det finns särskilda skäl att upphäva strandskyddet för kvartersmark inom hela detaljplaneområdet med stöd av MB 7:18c 1st 1-3p och 5p. Kommunen anser att intresset av att ta marken i anspråk på det sätt som föreslås i detaljplanen väger tyngre än skyddsintresset.

Detta särskilt med beaktande av att ett nu på många sätt ianspråktaget och allemansrättsligt till stora delar redan utsläckt område, kommer att tillgängliggöras genom tillskapande av allmän platsmark för kommunens invånare inom tätorten. Avgränsningen mellan det allemansrättsligt tillgängliga i egenskap av allmän platsmark och det för bostadsändamål enskilda, kommer genom den nya detaljplanen tydligt kunna framhävas fysiskt. Vidare kommer strandskyddet fortsatt gälla för den allmänna platsen där åtgärder som ryms inom markanvändningen Park (strandpromenad) kräver särskilda skäl för dispens från strandskyddet.

Argumentation

Området norr om Stockholmsvägen

Området norr om Stockholmsvägen, blivande Kalmarsand Park, har i gällande detaljplan 204 ett upphävt strandskydd. Som särskilt skäl för upphävande får man beakta att området genom exv. väg är väl avskilt från området närmast strandlinjen. Stockholmsvägen (väg 545) är en väl trafikerad väg (cirka 3000-4000 bilar per dygn) med en i området cirka 13-17 meter bred hårdgjord yta. Området norr om Stockholmsvägen måste anses vara väl avskilt från strandområdet med anledning av den befintliga vägen enligt MB 7:18c 1st 2p.

Området kommer att tas i anspråk för bostadsbebyggelse för att i planområdets norra del skapa utrymme i den nya detaljplanen för såväl förskola som särskilt boende vilka är av allmänt intresse. Vidare behövs en del av fastighetsägarens mark för en ny dragning av Stockholmsvägen, likaså denna av allmänt intresse. Ett utbyte av mark och ändringar i detaljplanen av allmänt intresse bör kunna ske utan att inskränka fastighetsägarens befintliga byggrätt enligt gällande detaljplan 204t som endast är avsedd för bostads- och handelsändamål. Vidare innebär exploateringen i den nya detaljplanen att vägbarriären är tänkt att byggas bort genom att Stockholmsvägen dras om i ny sträckning och den befintliga fysiskt sänks och ändras till en gång- och cykelbana.

Sammantaget anser kommunen att det i fråga om området norr om Stockholmsvägen finns särskilda skäl för upphävande av strandskyddet.

Området söder om Mälarbanan

Likt argumentationen för markområdet norr om Stockholmsvägen med avseende på strandskyddet från Mälaren, bör även markområdet söder om Mälarbanan vara så pass väl avskilt från Lillsjön och resterande strandskydd att MB 7:18c 1st 2p kan tillämpas.

Del av området kommer tas i anspråk för verksamhetsmark och del för ny väg.

Silosområdet

För silosområdet, blivande Kalmarsand Udde, finns flera olika skäl som talar för att strandskyddet bör upphävas. Vid området där silobyggnaderna står med dess hårdgjorda ytor och kaj är marken redan idag ianspråktagen och till stora delar inhägnad. Såväl allmänheten som djur- och växtliv har redan undanträngts genom nuvarande markanvändning och ett upphävande skulle sakna betydelse för strandskyddets syften.

Eftersom industrin sedan länge är nedlagd bedrivs inte längre någon verksamhet där. Den stora industribyggnaden med bland annat den dryga 60 meter höga betongsilon är ett förfulande och innehållslöst inslag i en mälarnära miljö som skulle kunna vara mycket tilltalande. I den nya detaljplanen är ytan lägst från strandlinjen tänkt att nyttjas för bostäder. Området närmast strandlinjen är tänkt att öppnas upp för allmänheten på flera olika sätt. Dels är det tänkt att kajområdet ska kunna utvecklas och utformas som allmän plats med koppling mot Kalmarsandsbadet men även för en mindre verksamhet, exv. restaurang/café med möjlighet till uteservering på sommarhalvåret. Dels är det tänkt att skapa ett tillgängligt bryggområde för såväl boende som besökare. Båtplatser för besökande är en bristvara i kommunen och ett bra komplement till en sommarsäsongsverksamhet.

För att det överhuvudtaget ska vara möjligt, rent ekonomiskt, att riva den nedlagda industrianläggningen krävs att marken därefter får tas i anspråk för något annat. Det måste anses vara ett angeläget allmänt intresse att industriområdet ute på udden rivs. Detta kan inte tillgodoses på

annat ställe än där byggnaderna står. Även båtplatser för besökande finns det ett allmänt intresse av och inte heller dessa kan med anledning av dess natur inte vara någon annanstans än inom vatten- och strandområde. Dessutom finns en befintlig industrikaj som redan tagit stora delar av strandlinjen och vattenområdet i anspråk i just denna del av detaljplanen. De Med anledning av detta anser kommunen att det redan på grundval av detta finns skäl att med stöd av MB 7:18c 1st 1 och 3p upphäva strandskyddet.

Vidare ska hänsyn även tas till enskilda intressen och en inskränkning får inte gå längre än vad som krävs för att syftet med skyddet ska tillgodoses och det förutsätter att det föreligger en rimlig balans mellan vad det allmänna vinner och den enskilde förlorar. Strandskyddet är i praktiken redan utsläckt i fråga om den allemansrättsliga tillgången med anledning av industrianläggningen. Då industrianläggningen har spelat ut sin funktion och ingen längre kan eller vill bedriva spannmålsverksamhet på platsen finns ett självklart intresse för den enskilde fastighetsägaren att ändra markanvändningen. En ändrad markanvändning på det sätt som detaljplanen föreslår, där man genom allmän platsmark närmast strandlinjen tillgängliggör naturen, måste anses skapa en rimlig balans mellan enskilda och allmänna intressen enligt MB 7:25.

Väster om det hårdgjorda området med industribyggnaden ligger Bista soldattorp där vissa delar kan vara så gamla som från 1700-talet även om det är om- och tillbyggt i flera omgångar. Torpet har en väl hävdad tomt där vegetationen regelbundet röjts ner till strandlinjen där man bland annat har haft en båtplats. Redan på 60-talet, innan nu gällande detaljplan fastställdes, framgår av de tidigaste flygfotografierna kommunen har tillgång till att tomtmarken var väl hävdad hela vägen ner till strandlinjen med väl röjd vegetation. Detta har fortsatt ända fram till nutid. Med anledning av detta anser kommunen att det finns särskilda skäl att upphäva strandskyddet med stöd av MB 7:18c 1st 1p.

Samma stöd anses finnas för att upphäva strandskyddet för tänkt småbåtshamn, då området sedan tidigare är ianspråktaget för (industri)hamnverksamhet. Detta gäller både på land och i vattnet för tänkt ny brygganläggning samt i anslutning på land för tänkt servering. Bryggan är tänkt att ansluta till strandpromenaden, och ska vara allmänt tillgänglig.

Intresset av att ta marken i anspråk för dels bostadsbyggande och dels allmän plats, genom att möjliggöra en strandpromenad hela vägen från Kalmarsandsbadet, ut runt udden och upp mot naturområdena norr om Stockholmsvägen, måste anses väga tyngre än strandskyddsintresset, särskilt då pågående markanvändning redan har utsläckt strandskyddet i stora delar. Marken närmast strandlinjen ute runt själva udden behövs också tas i anspråk för att möjliggöra en fullständig strandpromenad för allmänheten. Området är svårtillgängligt och kan knappast nyttjas från landsidan utan ett iordningsställande. Här anser kommunen att frågan lämpligen tas som dispens istället för upphävande. Dispensen skulle då tas i stöd av MB 7:18c 1st 5p då dispensen från strandskydd möjliggör en smakfull och nödvändig tätortsutveckling av området och ett tillgängliggörande av naturen för alla kommunens invånare vilket även på lång sikt ger fördelar för samhället genom en tilltalande stadsmiljö där människor vill både bo och vistas.

Rättsreglerna

Detaljplaner och strandskydd

Enligt 4:17 PBL får kommunen upphäva strandskydd för ett område om det finns särskilda skäl för det och om intresset av att ta området i anspråk på det sätt som avses i planen väger starkare än strandskyddsintresset. Bestämmelserna i MB 7:18c-18g § ska tillämpas, här är det främst 18c§ som är av intresse.

Kommunen har huvudansvaret för prövningen av frågan i samband med detaljplaneläggning. Beslutet gäller endast om det meddelas genom en bestämmelse i en detaljplan. Det ska finnas *särskilda skäl* samt att *intresset av att ta området i anspråk* på det sätt som avses i planen *väger tyngre än strandskyddsintresset*.

Vid prövningen ska en intresseavvägning göras enligt MB 7:25 och dispensen ska vara förenlig med strandskyddets syften enligt MB 7:26.

Strandskyddets syfte
Strandskyddet har till syfte att trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och bevara goda livsvillkor för djur- och växtarter, MB 7:13. Med strandområden avses hela skyddsområdet och inte bara i anslutning till vattenbrynet. Även om syftet är allemansrättsligt så gäller skyddet i samma utsträckning för lågutnyttjade områden.

Otillåtna åtgärder
Inom strandskyddsområde får inte nya byggnader uppföras (1p), byggnader eller dess användning ändras eller andra anläggningar eller anordningar utföras om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där det annars hade fått färdas fritt (2p), grävningsarbeten eller andra förberedelsearbeten utföras för byggnader, anläggningar eller anordningar (3p), åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter (4p), MB 7:15. Detta innefattar även flyttbara byggnader såsom husbåtar och andra fast förankrade saker exv. husvagnar som står betydligt längre än en semesterperiod. Trädfällning inför ny bebyggelse jämförs med grävningsarbeten. En väsentlig förändring för djur- och växtliv kan innebära muddring av mjukbottnar eller vassområden, utfyllnader i vassområden, fällning av mer än ett fåtal träd, spridning av bekämpningsmedel, anläggande av konstgjorda sandstränder eller våtmarker i anslutning till befintliga vattenområden, anläggande av pirar, kajer, båtbryggor eller större badbryggor.

Ändringar som hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där de annars skulle ha fått färdas fritt är otillåtna. Redan den avhållande effekten ska beaktas. Förbudet gäller ändringar av byggnader som kan anses utöka tomten eller i vart fall göra allmänheten mindre benägen att passera eller vistas där. Ägaren kan inte hävda att åtgärden inte utökar hemfridszonen om allmänheten får intryck av att ett större område än tidigare är privat. I praktiken inbegrips staket, rabatter, planteringar, bersåer, grillplatser, lekplatser mm om de utförs nära tomtgränsen och därför ger intryck av att tomten blivit större. Även invändiga ändringar kan ha betydelse t.ex. om byggnaden förses med el eller vatten och avlopp eftersom det kan göra att byggnaden kommer att användas på ett annat sätt än tidigare. Man ska se på hur allmänheten normalt sett reagerar på en anläggning oavsett om det faktiskt utökar tomten eller ej. Anläggande av gräsmatta, båtuppläggningsplats, sprängsten, muddringsmassor, körväg och parkeringsplats har en avhållande effekt.

Upphävande av, eller dispens från strandskyddet i det enskilda fallet
I miljöbalken 7:18c radas sex särskilda skäl upp som grunder för upphävande av, eller dispens från, strandskydd. Listan är uttömmande. (1p) Om området redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften, (2) om området redan är väl avskilt exempelvis av väg, (3) om det behövs för en anläggnings funktion, (4) eller behövs för en pågående verksamhet, (5) för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området eller (6) eller tillgodose ett annat mycket angeläget intresse kan skyddet upphävas. I samband med ärendet i Kalmarsand är det endast p 1-3 och 5 som är värda att se närmare på. Vid prövningen ska även en intresseavvägning göras enligt 7:25 vilket innebär

hänsyn till enskilda intressen. Undantag från strandskyddet ska tillämpas med stor restriktivitet.

Det utgör inga självständiga dispensskäl att området saknar särskilda värden för strandskyddets syften, att bara en liten del tas i anspråk, att området sällan eller aldrig nyttjas av besökare, att terrängen är oländig och svårtillgänglig, att stranden är stenig, dyig eller på annat sätt olämplig för bad och friluftsliv, att åtgärden sker nära befintlig bebyggelse, att åtgärden utgör näringsverksamhet eller personliga skäl eller anknytning till platsen. Dessa förhållanden kan dock ingå som moment vid prövningen av om en dispens strider mot strandskyddets syften.[1]

MB 7:18c 1st 1p
För att marken ska kunna räknas som ianspråktagen gäller givetvis att det handlar om ett lagligt ianspråktagande. Mark som har tagits i anspråk utgörs ofta av etablerade tomtplatser runt bostadshus. Komplementbyggnader i nära anslutning till en huvudbyggnad eller en ersättningsbyggnad för samma ändamål som en befintlig eller nyligen avlägsnad byggnad kan vara skäl för dispens.

MB 7:18c 1st 2p
Enligt denna punkt får man beakta om området är väl avskilt från området närmast strandlinjen genom exempelvis en väg eller järnväg. Den avskiljande effekten ska ha sitt upphov i en exploatering som åstadkommits av människor. Skälen för dispens måste klargöras i varje enskilt fall och bedömas utifrån de värden som finns i förhållande till strandskyddets syften.

MB 7:18c 1st 3p
Om en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området kan man upphäva strandskyddet. Stor restriktivitet beträffande medgivande av dispens bör i synnerhet gälla i områden som är tillgängliga för allmänheten och i områden som är särskilt värdefulla för djur- och växtlivet, till exempel grunda mjukbottnar, landhöjningsområden och strandängar och i tätbebyggda områden. Bedömningen av behovet får ske utifrån förhållandena i det enskilda fallet. Hänsyn bör kunna tas till om det är fråga om en brygga som är avsedd för gemensamt nyttjande av flera boende i ett närområde.[2] Att det är fråga om anläggningar innebär att tredje punkten inte är tillämplig på t.ex. en bostadsbyggnad.

MB 7:18c 1st 5p
Det ska prövas om åtgärden måste företas inom strandskyddsområdet. Om åtgärden kan lokaliseras utanför detta område, ska den lokaliseringen väljas. Åtgärder som kan komma ifråga är till exempel sådana som tillgodoser kommunens behov av tätortsutveckling, olika typer av infrastrukturanläggningar, anpassning av miljön för bättre tillgänglighet för funktionshindrade eller åtgärder som betingas av frilufts-, naturvårds-, miljö- eller kulturhistoriska intressen inom strandskyddsområdet. För att det ska vara fråga om ett angeläget allmänt intresse bör den planerade åtgärden långsiktigt ge fördelar för samhället.[3]

MB 7:18f
Ett beslut om att upphäva eller ge dispens från strandskyddet ska inte omfatta ett område som behövs för att mellan strandlinjen och byggnaderna eller anläggningarna säkerställa fri passage för allmänheten och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet. Bestämmelsen kan betraktas som en viktig förstärkning av strandskyddet. För att bestämmelsen ska få genomslag behöver området i fråga ha en sådan omfattning att det i praktiken inte avhåller allmänheten

[1] Prop 2008/09:119 s 104f.
[2] Prop 2008/09:119 s 105.
[3] Prop 2008/09:119 s 106.

från att passera. Områdets bredd bör normalt vara minst några tiotals meter, men detta kan variera beroende på förhållandena på platsen, lokala byggnadstraditioner med mera. Tillämpningen av denna bestämmelse får inte leda till orimliga konsekvenser med hänsyn till bland annat befintlig bebyggelse eller strandområdets tidigare användningsområden.

I ett dispensbeslut ska det anges i vilken utsträckning mark får tas i anspråk som tomt eller annars användas för det avsedda ändamålet.

Intresseprövning

Enligt MB 7:25 ska hänsyn även tas till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten får därför inte gå längre än vad som krävs för att syftet med skyddet ska tillgodoses. Strävan med lagstiftningen är att hitta en rimlig fördelning av kostnader och uppoffringar mellan det allmänna och fastighetsägaren för att ta tillvara de intressen som reglerna om områdesskydd grundar sig på. En inskränkning från det allmännas sida av enskilds rätt förutsätter alltså att det föreligger en rimlig balans mellan vad det allmänna vinner och den enskilde förlorar på grund av inskränkningen.[4]

Enligt MB 7:26 får dispens från förbud eller andra föreskrifter som meddelats med stöd av 7 kap MB endast ges om det är förenligt med förbudets eller föreskriftens syfte.

Domar

Mål i MÖD M 184-05 (2005-10-25) - upphävs

Dispensfråga för flygfält och golfbana. ”Även de områden som är belägna mellan banorna är svårutnyttjade för friluftsändamål. En golfbana på denna del av fastigheten innebär därför inte någon nämnvärd begränsning av allmänhetens rörelsefrihet. Det får snarast anses ändamålsenligt att området där allemansrätten är utsläckt eller svårligen kan utnyttjas kan användas både för flyg- och golfbaneverksamhet. Till följd av härav får det anses föreligga särskilda skäl för att bevilja strandskydds dispens för en golfbana på de delar av fastigheten där allemansrätten är utsläckt eller svårligen kan utnyttjas.”

Regeringens beslut M2007/1072/F/M - upphävs

Det framgår av handlingarna att aktuella vattenområden för bryggor i delar redan är ianspråktagna med bryggor, alternativt används som spontana och oorganiserade båtuppläggningsplatser eller tilläggsplatser vid svajboj. Planförslaget syftar i nu aktuell del till att tillgodose ett behov av båtplatser på Älgö samt att organisera dessa till ett fåtal områden. Bryggområdena används inte som bad enligt kommunens bedömning. Enligt planbeskrivningen ska bryggorna vidare vara tillgängliga för allmänheten för t.ex. fiske och får inte hägnas in eller låsas på något sätt. Enligt länsstyrelsens bedömning kommer ett upphävande av strandskyddet inom aktuella områden inte att påverka livsvillkoren för djur- och växtlivet negativt. Vidare har den bedömningen gjorts att upphävandet av strandskyddet är förenligt med hushållningsbestämmelserna i miljöbalken. Vid en samlad bedömning och vid en avvägning mellan olika allmänna intressen finner regeringen att det saknas anledning att frångå länsstyrelsens bedömning att det föreligger särskilda skäl för att upphäva förordnandet om strandskydd för aktuella områden.[5]

Regeringens beslut M2008/1177/F/M - upphävs

Det aktuella vattenområdet för bryggor är placerat intill ett område där den allemansrättsliga tillgången till strandområdet kommer att vara begränsad redan av de planerade bostäderna

[4] Prop. 1997/98:45, del 1, s 319f.
[5] JP Infonets sammanfattning

som detaljplanen medger och där strandskyddet upphävts. Dessutom finns det i dag bryggor inom området. De planerade bryggorna kommer inte att ligga i direkt anslutning till bostadsfastigheter utan ett område för allmän plats, strandpromenad, skiljer bryggområdet från kvartersmark för bostäder. Av handlingarna framgår att aktuell detaljplan har utformats på ett sätt som motsvarar hur befintliga bostadsområden inom Västerviks tätort öster om planområdet har utformats och där allmänheten enligt kommunen inte har avhållits från att vistas vid stranden. Allmänhetens tillträde till de planerade bryggorna säkerställs genom planbestämmelserna. Enligt regeringens bedömning är omständigheterna i detta fall sådana att de planerade bryggorna inte kan anses avhålla allmänheten från att vistas inom strandområdet. Enligt kommunens utredning blir påverkan och konsekvenserna för flora och fauna inom planområdet av de planerade anläggningarna små. Frågor som rör påverkan på djur- och växtlivet inom fågelskyddsområdet eller inom andra områden prövas inte i detta ärende. Regeringen finner, vid en avvägning mellan olika intressen, att särskilda skäl för att upphäva strandskyddet föreligger.[6]

Regeringens beslut M2012/934/Ma/M - upphävs

Syftet med aktuell detaljplan är att möjliggöra en omvandling av det tidigare regementsområdet till ett område med bostäder, verksamheter och skola samt att hamnbassängen kan användas som småbåtshamn. Det område där strandskyddet upphävts genom länsstyrelsens beslut och som omfattas av överklagandet är i detaljplanen utlagt som kvartersmark för bostäder, kontor m.m. Länsstyrelsen har bedömt att detta område i huvudsak är ianspråktaget för bebyggelse och anläggningar eller på annat sätt påverkat av tidigare och nuvarande användning och delvis också avskilt från stranden av befintlig bebyggelse. Länsstyrelsen har därför bedömt att särskilda skäl föreligger för att upphäva strandskyddet inom föreslagen kvartersmark längs östra stranden. Regeringen finner vid en samlad bedömning och vid en avvägning mellan olika allmänna intressen att särskilda skäl föreligger för att upphäva strandskyddet för berört område.[7]

Regeringens beslut M2008/1957/F/M – upphävs inte

Fråga om upphävande för bostäder och golfbana. Kommunen har framfört att aktuellt område i dag är svårtillgängligt och att föreslagen exploatering skulle öka allmänhetens tillgänglighet till aktuellt strandområde. Frågan om att bevara stränderna bör dock ses i ett långsiktigt perspektiv. Områden som för tillfället verkar vara av begränsat intresse kan bli betydelsefulla i framtiden. Att området närmast stranden redovisas som naturmark i planen och avses vara tillgängligt för allmänheten, att en promenadstig delvis anläggs längs stranden och att andra åtgärder planeras i syfte att öka allmänhetens tillgänglighet till strandområdet innebär inte att särskilda skäl föreligger för att upphäva strandskyddet inom kvartersmark för bostäder. Kommunen har vidare framfört att golfresort Traryd är av avgörande betydelse för tätortsutvecklingen. Enbart tätortsutveckling utgör dock inte ett skäl för upphävande av strandskyddet. Av utredningen i ärendet framgår att möjlighet till ny bostadsbebyggelse finns utanför strandskyddat område inom eller i anslutning till Traryds tätort. Vidare framgår av utredningen i ärendet att det aktuella området i dag är allemansrättsligt tillgängligt. Ett upphävande av strandskyddet inom området skulle därför strida mot det av strandskyddets syften som innebär att trygga förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv. Regeringen finner, vid en avvägning mellan olika allmänna intressen, att särskilda skäl för att upphäva strandskyddet inte har framkommit i ärendet.[8]

[6] JP Infonets sammanfattning
[7] JP Infonets sammanfattning
[8] JP Infonets sammanfattning

Regeringens beslut M2008/2941/F/M – upphävs inte

Av beslutet framkommer det att frågan om att bevara stränderna måste ses i ett långsiktigt perspektiv. Även om den planerade kvartersmarken för närvarande kan anses vara av mindre betydelse från biologiska synpunkter behöver det inte innebära att området kommer att vara ointressant för strandskyddets syften i framtiden. Aktuellt markområde är i dag obebyggt och kan inte anses ianspråktaget på så sätt att den allemansrättsliga tillgängligheten är utsläckt. Att strandskyddet inom del av planområdet redan är upphävt betyder inte att nu aktuellt markområde är ianspråktaget. Genom föreslagen detaljplan och ansökan om upphävande av strandskydd kommer det strandskyddade området att minska ned till ca 50 meter från strandlinjen. Planförslaget medför därmed ett ytterligare intrång i strandskyddet. Att stegvis begränsa allmänhetens tillgång till strandområden motverkar det av strandskyddets syften som innebär att trygga förutsättningarna för allmänhetens friluftsliv. Den omständigheten att ett begränsat område närmast stranden redovisas som naturmark och avses vara tillgängligt för allmänheten innebär inte att särskilda skäl föreligger för att upphäva strandskyddet inom kvartersmarken. Sammanfattningsvis finner regeringen att särskilda skäl inte kan anses föreligga för att upphäva strandskyddet i det nu aktuella området.[9]

[9] JP Infonets sammanfattning